英美大学 ChatGPT 使用规定对我国高校图书馆的启示*

储节旺[1] 杜秀秀[2]

安徽大学管理学院，合肥，230601

摘要：[目的/意义]人工智能时代，以 ChatGPT 为代表的人工智能蕴含着巨大的生产力和价值，但同时也带来了学术不端、隐私安全、知识产权等风险。探索分析英美高校 ChatGPT 使用规定，对我国高校 ChatGPT 使用规定的出台具有一定参考和借鉴意义。[方法/过程]本文采用扎根理论研究方法，借助 NVivo12.0 软件，对 8 份英美高校 ChatGPT 使用规定的政策文本进行编码分析，并初步构建了高校 ChatGPT 使用规定理论模型。[结果/结论]研究结果发现，高校 ChatGPT 使用规定包括：总体规则及范围界定、学术使用规范、教学使用规范。其中，总体规则及范围界定是高校 ChatGPT 使用规定的基础，学术使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的保障，教学使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的根本。并根据英美高校 ChatGPT 使用实践，据此思考这对于我国高校图书馆引入 ChatGPT 应用和组织制定高校 ChatGPT 使用规定的启示。

关键词：人工智能生成内容，AIGC，ChatGPT，高校图书馆，智慧图书馆

中图分类号：G252

1 引言

自 2022 年 11 月 ChatGPT 推出之后，人工智能生成内容和 GPT 技术的应用风靡全球，正在推动着各行各业的变革，同时也促进了数字经济下新形态和新产业链的生成，新一轮科技革命和产业革命如约而至。ChatGPT 聊天机器人作为人工智能生成内容的主要代表，能够根据用户的指令生成论文、写代码、创作诗歌和小说、回答问题等，并可以根据上下文理解，支持多轮对话，深受用户青睐。且随着 GPT 技术的不断升级完善，GPT4.0 模型规模更大、生成的回答更连贯准确、更能理解用户意图等，用户通过 ChatGPT 可以直接获取想要的答案而非筛选检索结果，极大地提升了检索效率和检索体验。这对于搜索引擎无疑是巨大冲击，2023 年 3 月 16 日，百度推出大语言模型“文心一言”[1]。5 月 11 日，谷歌发布了第二代大语言模型 PaLM2 和基于 PaLM2 升级而来的生成式 AI Bard，并将生成式 AI 整合到谷歌搜索中[2]。5 月 24 日，微软宣布将 ChatGPT 插件功能引入到新 Bing 搜索中，同时让 Bing 成为 ChatGPT Plus 的默认搜索引擎[3]。无论是百度，还是微软和谷歌都在积极应对这一挑战，来促进自身变革发展。但与此同时，ChatGPT 带来的问题也不容忽视，像数据偏见、隐私泄露、知识产权风险、学术不端等等。据一项对美国当前大学的 1000 名学生调研显示，近三分之一的学生表示他们已经使用 ChatGPT 完成了大学写作任务，其中近三分之二的学生称他们在 50%或

* 安徽省哲学社会科学规划重点项目《合肥综合性国家科学中心智慧型知识服务模式研究》成果之一（项目编号：AHSKZ2022D07）

作者简介：储节旺，教授，博士，博士生导师；杜秀秀，硕士研究生，通讯作者，E-mail：1299129149@qq.com.

更多的任务中使用了它[4]。甚至有学者测试显示，ChatGPT 可以通过法律、医学和商学院的考试，这就不可避免地涉及学术诚信、知识产权风险等问题。这引起了教育工作者和高校的高度重视和担忧。实际上，对代写作业、学术抄袭的担忧随着 ChatGPT 诞生发展一直在发酵，人工智能技术的普及大大提高了学术不端行为的概率[5]。为此，国外各大高校开始纷纷出台 ChatGPT 使用指南或者专门政策，来应对教职工和学生使用 ChatGPT 进行课程作业、考试、评估、学术创作、学科研究等问题，并根据 ChatGPT 的发展情况和学校现状，不断更新 ChatGPT 使用指南或者专门政策，以期为全体教职工和学生提供最新的建议和指导。

而在国内，目前也有大量学生使用 ChatGPT 完成课程作业、论文写作、生成问卷等。许多出版机构纷纷出台了对应的 AI 政策，来应对投稿者使用生成式 AI 生成论文全部或部分，或将 AI 作为合著者等学术不端问题。如教育领域的《天津师范大学学报(基础教育版)》[6]、《暨南学报(哲学社会科学版)》[7]、图书情报领域的《图书情报工作》[8]等。但整体上而言，国内尚未有高校出台 ChatGPT 使用政策。2023 年 5 月 23 日，我国国家互联网信息办公室通过了《生成式人工智能服务管理暂行办法》，该办法鼓励生成式人工智能在各行业、各领域的创新应用，同时也明确了健康使用生成式人工智能的规范[9]。这为我国高校 ChatGPT 使用规定的制定提供了法律政策指导，也为高校图书馆 ChatGPT 研究提供了宏观导向。

自 ChatGPT 火爆出圈后，各行各业都开始了 ChatGPT 的应用研究，图书情报领域也首当其冲。目前图书情报领域学者对高校图书馆 ChatGPT 的研究，主要集中在 ChatGPT 对智慧图书馆的影响，及 ChatGPT 在智慧图书馆的应用，且以理论研究居多。李书宁等（2023）通过调研国内外图书馆行业对 ChatGPT 的应对反馈，从图书馆管理、资源组织、信息素养、智能咨询、知识服务等分析 ChatGPT 对图书馆行业的机遇和挑战[10]。周旭（2023）则从机遇和挑两个维度分析 ChatGPT 应用图书馆的可能性，并提出从机制、模式、保障体系等方面来促进 ChatGPT 在图书馆科学规范使用[11]。Chen (2023) 认为 ChatGPT 可以与图书馆系统平台集成，用户通过 ChatGPT 可以查询到图书馆目录，进而查找到特定书籍[12]。Leo S. Lo（2023）则认为将 CLEAR 框架整合到信息素养教学中，学术图书馆员可以赋予学生在 ChatGPT 时代具备批判性思维技能，并适应高等教育中迅速发展的人工智能环境[13]。张智雄等(2023)提出从智能管理系统、智能检索系统、智能推荐系统、智能问答系统和智能搜索引擎等 6 个方面探索智慧图书馆应用 ChatGPT 的创新实践[14]。郭亚军等(2023)探索了 ChatGPT 赋能图书馆智慧服务[15]、图书馆虚拟数字人[16]、图书馆知识服务[17]的应用场景、路径。吴若航等（2023）提出图书馆应从服务观念转变、服务队伍建设、服务机制优化以及服务安全保障等方面规划应对 ChatGPT 热潮的发展策略[18]。但是图书馆在应用 ChatGPT 的时候，要考虑其技术的局限性和安全风险，并采取一定防范措施[19]。在实证研究方面，也有学者以图书馆学领域为例，对 AI 生成与学者撰写中文论文摘要的检测与差异性进行分析比较，发现 AI 生成的摘要呈现出较高的同质性,具有较强的写作逻辑性，并惯用归纳总结等学术话语体系；而学者撰写的摘要则具有显著的个性化差异,使用凸显实际含义的搭配较多,并常用与国家政策密切相关的词语[20]。不难发现，目前图书情报领域关于 ChatGPT 对智慧图书馆的影响和

应用研究已经取得了较丰硕的成果，但是研究的主体多为“智慧图书馆”，而非“高校图书馆”，具体到不同类型图书馆。故本文从高校图书馆这一主体出发，通过调研英美高校ChatGPT 使用规定，收集其相关指南和专门政策，经梳理后，采取扎根理论方法，借助NVivo12.0 软件，对文本进行质性分析，以期对我国高校图书馆引入 ChatGPT 和参与 ChatGPT 使用指南的制定提供借鉴和参考方向。

2 英美大学 ChatGPT 使用规定的分析

2.1 研究设计

2.11 研究方法及思路

质性研究是一种在自然情境中收集各种质性资料，运用现象学、阐释学的理论和方法对社会现象进行整体性探究、通过归纳演绎构建理论的研究方法[21]。扎根理论是一种科学的定性研究方法，能够从资料中提取核心概念，通过归纳概念之间的联系建立理论，从而揭示某种现象[22]。近些年来，扎根理论在图书情报领域的应用较普遍，并被证明是一种可靠且富有成效的数据处理和分析方法[23]。鉴于目前国内外高校出台 ChatGPT 使用规定政策相对较少，且尚未有学者对其进行系统整理分析并建构理论，故本文采用扎根理论对英美高校 ChatGPT 使用规定进行理论框架的建构是合适且必要的，通过借助 NVivo12.0 软件，对收集到的 12 份英美高校 ChatGPT 使用规定文本进行编码分析，并随机保留 4 份用以进行理论饱和度检验。主要研究思路是：通过对英美高校 ChatGPT 使用规定政策文本进行开放式编码、主轴式编码和选择性编码，来探索英美高校出台 ChatGPT 使用规定的共性和个性因素，建构 ChatGPT 使用规定理论模型，并结合具体调研过程中的发现，来思考对我国高校图书馆引入 ChatGPT 和制定 ChatGPT 使用规定的借鉴意义。具体研究流程则是遵循：编码分析-建立初步理论-理论饱和度检验-建构理论模型-对我国高校图书馆的启示。

2.12 数据收集与处理

笔者通过必应检索，查询目前高校最新出台的 ChatGPT 使用规定，并进入各大高校官网检索并下载最新的 ChatGPT 使用规定的原始文本，对全文进行阅读并逐一翻译成中文，翻译的过程中反复校对，防止遗漏重要信息点，之后按照高校分别整理成文档，并仔细核对是否有遗漏。根据检索的结果发现，国外高校 ChatGPT 使用规定的出台主要集中在英美国家，其他高校更多的是以新闻、邮件和博客的形式来发布对 ChatGPT 使用的态度和建议；且整体上英美高校出台的 ChatGPT 使用规定时间相对较早，故本研究从英美高校切入。共检索到 17 份资料，其中英国 5 份，美国 10 份；按照 2023 U.S.News 世界大学排名发布[24]，剔除排名靠后的英美高校；并考虑到政策的准确度和相关度，剔除部分相关性较弱的政策文本，总共 3 份，最终得到 12 份资料。

表 1　英美高校出台 ChatGPT 使用规定的统计表

序号	高校	主题	发布时间
1	Stanford University 斯坦福大学	Generative AI Policy Guidance 生成式人工智能政策指导[25]	2023 年 2 月
2	Princeton University 普林斯顿大学	Guidance on AI/ChatGPT AI/ChatGPT 使用指南[26]	2023 年 1 月
3	University of Southern California 南加州大学	Instructor Guidelines for Student Use of Generative Artificial Intelligence for Academic Work 教师指南：学生使用生成式人工智能完成学术工作的使用准则[4]	2023 年 2 月
4	University of Northwestern - St. Paul 西北大学-圣保罗分校	AI, ChatGPT, and the Library 人工智能、ChatGPT 和图书馆[27]	2023 年 5 月
5	Brandeis university 布兰迪斯大学	chatGPT and AI: Preliminary guidelines ChatGPT 和人工智能：初步指南[28]	2023 年 2 月
6	University of California, Los Angeles 加州大学洛杉矶分校	Teaching Guidance for ChatGPT and Related AI Developments ChatGPT 和相关人工智能发展的教学指导[29]	2023 年 3 月
7	Yale University 耶鲁大学	AI Guidance AI 指导[30]	2023 年 2 月
8	University of Edinburgh 爱丁堡大学	Guidance for students on the use of Generative AI (such as ChatGPT) 关于使用生成式 AI（如 ChatGPT）的学生指导[31]	2023 年 3 月
9	Oxford Brookes University 牛津布鲁克斯大学	Chat GPT guidance ChatGPT 指南[32]	2023 年 1 月
10	Imperial College London 帝国理工学院	Conversational AI Tools Guidance 对话式人工智能工具指南[33]	2023 年 3 月
11	University of Exeter 埃克塞特大学	Using generative Artificial Intelligence (AI) tools such as ChatGPT in academic work 在学术工作中使用生成式人工智能（AI）工具，如 ChatGPT[34]	2023 年 6 月
12	University College London	AI, education and assessment: staff briefing #1 AI、教育和评估：教职员工简报第一期[35]	2023 年 2 月

	伦敦大学学院	Engaging with AI in your education and assessment 在教育和评估中使用人工智能的参与[36]	

2.2 研究过程

2.21 开放式编码

编码是搜集数据和生成理论之间的关键环节，通过对原始资料进行逐句和逐行编码，可以从中发现概念类属，对类属进行命名、整合以及确定类属的属性和维度，从而为下一步构建理论奠定基础[37]。本研究随机从 12 份原始资料中抽取 8 份，导入 NVivo12.0 软件中，并毫无预设地自上而下、逐字逐句对资料进行概念提炼、总结归纳，完成材料的概念化和范畴化。通过对编码材料反复逐句阅读、分类、对比、合并，确保阅读过程中任何文字毫无遗漏，最终开放式编码中共得到 162 个初始概念，18 个基本范畴，共 194 个参考点。鉴于文章篇幅有限，故只放部分开放式编码过程，开放式编码结果全部展示，具体见表 2、表 3。

表 2　部分开放式编码过程

原始语句（初始概念）	范畴化
ChatGPT 是一款基于 OpenAI 公司的专有大型语言模型 GPT-3 构建的用户友好型聊天机器人式 Web 工具。GPT 代表“生成式预训练转换器”，指的是其输出的创建方式，训练前的方式以及使用的机器学习模型类型。（a99Chatgpt 和 GPT 是什么）	A1 定义
AI 模型强大，可以是检验你写作质量、推动新思路或生成针对复杂主题的简单解释以支持学习的有效方式。（a68 支持学习的有效方式）	A2 优点
人工智能工具不知道它们所生成内容的含义，需要经过知识渊博的人类进行检查（通常需要多次迭代）（a18 不理解生成内容）	A3 局限性
请注意，AI 工具并不总是输出准确的信息，因此您应该验证您计划在学术工作中使用的任何内容。此外，您使用像 ChatGPT 这样的 AI 工具生成的任何内容都需要适应并进行批判性分析。（a6 批判分析 AI 生成内容）	A4 注意事项
请在声明中包含反映您使用 AI 工具的内容：我承认使用（插入 AI 工具的名称和链接）进行背景研究和独立学习材料的生成。我确认没有由 AI 生成的内容呈现为我的作品。或我承认使用（插入 AI 工具的名称和链接）生成我已调整并包含在我的最终评估中的材料。我确认没有由 AI 生成的内容呈现为我的作品。（a7 承认使用 AI 的格式与内容）	A5 承认说明
你必须描述信息或材料是如何生成的（包括你使用的提示），输出是什么以及你如何修改了输出。根据使用的性质，你应该使用以下格式的措辞：以下提示被输入到<AI 系统>中 <列出提示> 获得的输出结果为：<粘贴 AI 系统生成的输出> 输出结果被我以以下方式更改：<解释采取的行动>（a136 描述 AI 生成过程的格式）	A6 使用说明
许多引用风格尚未发布有关如何引用 ChatGPT 或类似生成式 AI 的指南。由于 ChatGPT 和类似工具从中召回的内容不能由其他人复制，也不能链接到，因此我们建议您与个人通信或通讯相同的方式引用生成式 AI（例如 ChatGPT 或类似的工具）的输出。（a9 引用 AI 的格式与内容）	A7 引用说明
学术不端行为是指在任何大学评估中使用不公平手段。行为的例子包括（但不限于）抄袭，自我抄袭（即在同一所或不同的机构提交相同的作品），串通作弊，伪造，欺骗，伪造身份（即冒充另一个学生或允许他人在评估中冒充学生）。（a14 学术不端是什么）	A8 学术不端定义
请注意，如果你使用人工智能工具（如 ChatGPT 或其他）生成作业（或作业的一部分），并将其提交为自己的作品，这将被视为学术不端行为，并将受到相应处理。（A13 使用人工智能工具生成作业提交）	A9 构成学术不端情况
如果教学人员怀疑你试图将人工智能生成的输出作为你自己的作品提交，则适用于《学术手册》（9.2.1 g、h 和 m）的规定。你很可能会被邀请参加一次调查性的面试，以探讨你的作品的作者身份。（a135 调查学术不端行为）	A10 学术不端处理

表 3　开放式编码结果

基本范畴	初始概念
A1 定义	a80Chatgpt 是什么和功能;a99ChatGPT 和 GPT 是什么
A2 优点	a2 改善写作;a3 生成想法与图片;a4 回答问题;a68 支持学习的有效方式;a100 解决写作难题;a126 生成想法与编排材料;a127 评估材料有效性;a128 不同写作风格;a129 调试代码;a139 通过 MBA 考试;a140 回答法律考试问题;a141 通过美国医学考试;a142 通过编程考试和面试
A3 局限性	a18 不理解生成内容;a19 训练数据集不准确;a20 生成内容不准确;a21 生成软件/代码有漏洞;a22 生成代码有错误;a23 训练数据不够新;a24 生成内容有偏见;a25 生成虚假引证信息;a26 存在抄袭;a27 存在侵权风险;a30 描述论文修改过程;a31 反思反馈过程;a32 生成班级讨论内容;a33 生成奇闻趣事;a34 生成课程资料内容;a35 生成音频和视频;a36 提供数据和采访;a67 处理数学和代码成功率低;a130 专业领域写作有限;a151 训练数据集未知;a152 无法追溯信息源头
A4 注意事项	a1 合适透明使用 ChatGPT;a6 批判分析 AI 生成内容;a15 了解人工智能系统局限性;a16 核对生成内容准确;a17 合理使用;a28 过度依赖人工智能工具会降低关键技能;a72 认识到 AI 的潜力;a153 横向阅读;a154 验证引用
A5 承认说明	a7 承认使用 AI 的格式与内容;a10 承认使用;a102 声明内容
A6 使用说明	a8 使用 AI 的格式与内容;a29 使用的内容及日期; a136 描述 AI 生成过程的格式;a137 使用案例
A7 引用说明	a9 引用 AI 的格式;a155 是否允许引用;a156 引用原因;a157 将聊天记录作为附录;a158 说明使用 ChatGPT 的提示;a159 人工智能 MLA 引用;a160MLA 引用案例;　a161 人工智能 APA 引用;a162APA 引用案例
A8 学术不端定义	a14 学术不端是什么
A9 构成学术不端情况	a5 用 AI 生成工作的全部或部分;A13 使用人工智能工具生成作业提交;A69 将 AI 生成的评估提交视为抄袭;a93 复制工具回答视为抄袭;a94 引证来源不准确;a95 回答信息有偏见虚假;a125 不承认使用;a133 没有引用视为抄袭;a148AI 成为学术论文作者
A10 学术不端处理	131 严禁学术不端行为;a132 禁止使用 AI 工具生成全文;a134 评估不公平优势的行为;a135 调查学术不端行为
A11 教学大纲	a12 原创作品的期望;a11 根据课程目标设计作业;a47Chatgpt 在课程的应用;a48 智力技能目标;A51 写作在学科的价值;a52 明确对 ChatGPT 的期望;a57Chatgpt 在课程目标的作用;a58 使用 ChatGPT 生成论文初稿;a59 将 ChatGPT 融入教学任务;a60 分配用 AI 评估写作的任务;a61 用 AI 评审写作;a65 教育学生负责任使用;a74 将 AI 作为反馈工具;a78 将学术诚信政策纳入教学大纲;a79 阐述 AI 工具的使用方式;　a88 明确利用 ChatGPT;a92 重视思维批判和数字素养;a101 表明 AI 工具使用

	程度;a107 公开对 AI 工具的认识;a108 讨论写作工具;a109 讨论 ChatGPT 作弊程度;a110 展示 AI 工具写作事实错误;a138 清晰传达生成式人工智能政策;
A12 课程结构	a45 降低低风险作业价值;a46 短期写作任务
A13 评估设计	a37 重视过程;a38 个性化写作;a39 引用课程资料;a40 运用最新事件;a41 说明引用来源;a42 撰写反思文字;a43 制定需要一手资料的任务;a44 多模态任务;a50 更改考核方式;a49 思考无需 ChatGPT 帮助的任务;a53 不依赖 AI 检测工具的原因;a54AI 检测工具引发不信任;a55AI 检测工具存在漏报;a56AI 检测工具不够有效;a57AI 检测工具时间成本高;a70 真实性面试;a73 评估 AI 不能复制的学习成果;a75 控制 AI 对考试的影响;a76AI 评估类型;a77 不依赖 AI 检测软件;a89 创建无法使用 ChatGPT 完成的作业;a90 探索其他手写作业工具;a96AI 检测工具有效性不确定;A104 简答题需有近期案例;a105 高阶调整简答题;a106 需要识别参与的问题;a111 对检测工具保持怀疑;a112 检测工具可以识别论文厂;a113 要求创建流程图回答;a114 基于图像回答;a115 要求回答基于特定资料;a116 基于课程资料回答 a117 合理意见;a118 特定文献引用;a119 面对面考试不应是主导评估类型;a120 评估范围准确;a121 评估中嵌入知识回忆;a122 作品格式多样性;a123 多样化评估;a144 提出更细致的问题;a145 上课时间完成任务;a146 提交草稿;a147 多样化形式增强论文;a149 手写作业非有效检测技术;a150 通过评分寻找错误来检测
A14 学生培训	a71 学术诚信培训
A15 学科贡献	a91 讨论人工智能对学科的支持;a143AI 在学科中使用方法
A16 隐私安全	a62 隐私泄露;a63 保护隐私;a97 说明隐私政策
A17 公平访问	a64 考虑所有学生使用的 AI 工具;a66 说明并非所有 AI 工具可访问;a98 保障残障人士使用
A18 试用反思	a81 注册账户;a82 评估 ChatGPT 反应;a83 使用 ChatGPT 创建 PPT;a84 在专业领域使用 ChatGPT 写作;a85 检查 ChatGPT 的翻译结果;a86 用 ChatGPT 调试代码;A87ChatGPT 用于特定创作;a103 查看 ChatGPT 考试回答;a124 查看 ChatGPT 输出结果

2.22 主轴式编码

主轴式编码的目的是发现和建立各概念类属和范畴之间的联系，从基本范畴中找到主范畴，以此来厘清原始资料中各部分之间的各种关系表现出来[38]。基于初始概念和基本范畴的层次关系、语义关联等，对开放式编码获得的 18 个基本范畴进行聚类分析，最终形成了 3 个主范畴，具体包括：总体规则及范围界定、学术使用规范、教学使用规范。具体见表 4。

表 4　主轴式编码结果

主范畴（参考点数）	基本范畴（参考点数）	范畴内涵
B1 总体规则及范围界定（66）	A1 定义（3）	ChatGPT 和 GPT 的基本内涵
	A2 优点（17）	ChatGPT 本身所具有的优势
	A3 局限性（36）	ChatGPT 本身具有的缺点或者不能完成的事
	A4 注意事项（10）	使用 ChatGPT 需要注意哪些问题
B2 学术使用规范（36）	A5 承认说明（5）	使用 ChatGPT 等 AI 工具的承认内容、格式
	A6 使用说明（6）	使用 ChatGPT 等 AI 工具的过程、内容、格式
	A7 引用说明（9）	引用 ChatGPT 等 AI 工具的格式、要求、案例
	A8 学术不端定义（1）	学术不端行为是什么，都包括哪些类型
	A9 构成学术不端情况（11）	使用 ChatGPT，哪些情况下构成学术不端
	A10 学术不端处理（4）	对于用户使用 ChatGPT 造成学术不端的态度和解决方法
B3 教学使用规范（92）	A11 教学大纲（24）	根据课程目标，明确 ChatGPT 在课程的使用程度、要求、范围
	A12 课程结构（2）	考虑整体课程结构，降低学生课堂或家庭作业的价值占比
	A13 评估设计（48）	重新设计考试、作业、写作的评估内容、要求和范围及对 AI 检测工具的认识、合理应用
	A14 学生培训（1）	对学生开展学术诚信和学术不端培训活动
	A15 学科贡献（2）	ChatGPT 在学科中的使用方法和对学科的价值
	A16 隐私安全（4）	使用 ChatGPT 带来的隐私安全问题及隐私政策
	A17 公平访问（2）	确保每个学生都能使用 ChatGPT，包括残疾人士
	A18 试用反思（9）	教师亲自尝试试用 ChatGPT，根据输出结果来重新考虑课程目标、课程内容、课程要求、评估设计和 ChatGPT 的使用程度、政策等

2.23 选择性编码

选择性编码是在选择性编码阶段主要是形成范畴间的关系，从逻辑关系角度出发，找出包含范畴关系的主范畴间的逻辑关系[38]。最后形成高校 ChatGPT 使用规定理论构建模型。本文在对 3 个主范畴进行反复分析对比下，提炼出主范畴之间的关系：总体规则及范围界定是高校 ChatGPT 使用规定的基础，学术使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的保障，教学使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的根本。而本文据此构建了高校 ChatGPT 使用规定的理论框架建构模型，如图 1 所示，主范畴关系见表 5。

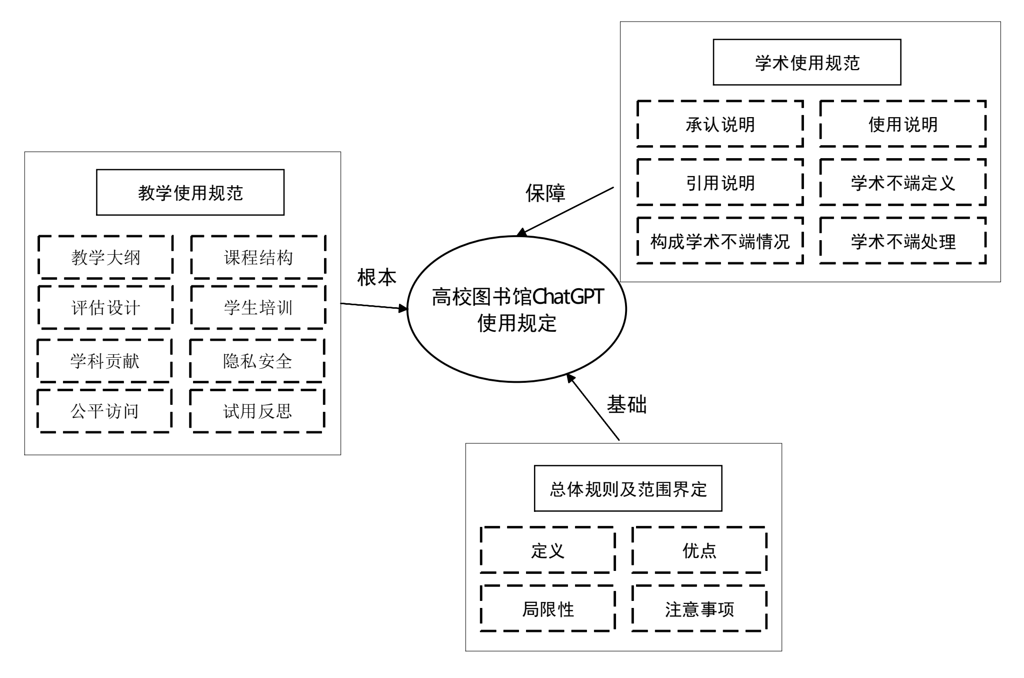


图 1　高校 ChatGPT 使用规定理论建构模型

表 5　主范畴的关系结构

典型关系	关系结构内涵	代表性原始语句
总体规则及范围界定→高校 ChatGPT 使用规定	总体规则及范围界定是高校 ChatGPT 的基础	学生必须知道如何在学习过程中以透明和合适的方式使用生成式人工智能工具，ChatGPT Cite them right 提供了有关 AI 工具和学术工作的背景信息。
学术使用规范→高校 ChatGPT 使用规定	学术使用规范是高校 ChatGPT 保障	引用告诉读者您的信息来源以及您如何在作品中使用它。如果您使用像 ChatGPT 这样的工具创建内容，将其包含在您的参考文献中 – 正如您对其他任何来源所做的那样 – 是您的责任。
教学使用规范→高校 ChatGPT 使用规定	教学使用规范是高校 ChatGPT 根本	此外，将 AI 工具融入课程中也可以为进入专业环境的学生提供培训和练习，因为 AI 的使用是一项重要技能。

2.24 理论饱和度检验

扎根理论完成三级编码后，需要进行理论饱和度检验。一般认为，当原始资料不能再提供新的范畴和关系时，再进行 3 份及以上资料的验证，若仍未发现新的范畴和关系，即表明研究所得理论达到饱和[39]。本研究将随机预留的 4 份原始资料进行理论饱和度检验，在编码过程中没有出现新的主范畴和范畴，因此可以认为本研究所构建的理论是饱和的。

3 研究结论与分析

通过对原始资料进行三级编码分析，共得到了 162 个初始概念，18 个基本范畴，3 个主范畴，194 个参考点。在梳理和归纳范畴和范畴之间的关系中，系统揭示了高校 ChatGPT 使用规定的理论框架，主要集中在：总体规则及范围界定、学术使用规范、教学使用规范。其中，教学使用规范是重中之重。此外，在编码分析过程中也发现，就整体而言，英美高校对于 ChatGPT 的使用是有限制、合理、恰当地使用，而非一味地禁止或者一味地拥抱，主要面向教职工和学生。并且在检索过程中发现，英美高校网站大多将 ChatGPT 相关所有资源聚集在一起，形成一个模块，并提供各个相关资源的来源链接。

3.1 总体规则及范围界定

人工智能时代，以 ChatGPT 为代表的人工智能工具在各行各业的普遍应用已经成为大势所趋。ChatGPT 在实际运用中所表现出来的强大信息检索能力与整合能力，使得包括教育领域在内的各领域在加快生产效率方面找到了突破点[40]。学生可以利用 ChatGPT 毫不费力地写一篇论文、完成课程作业，甚至部分考试，但这些可能会引起学术诚信和知识产权问题，倘若过度依赖人工智能生成工具，还会丧失了最基本的写作技能和创造性思维。因而，对于人工智能生成工具——ChatGPT 的总体规则及范围界定显得尤为必要。ChatGPT 的总体规则及范围界定是高校 ChatGPT 使用规定的基础，也是全体教职工和学生开放、透明、合理使用 ChatGPT 的前提。这一范畴主要涵盖：定义、优点、局限性和注意事项。

ChatGPT 定义主要是阐述 ChatGPT 是什么，它的运行原理和功能，这对于深刻了解 ChatGPT 类人工智能生成工具的本质非常关键。ChatGPT 的优点、局限性就是 ChatGPT 本身所具有的优势、局限性或不能完成的事。通过对原始材料的编码分析发现，基本介绍来自 8 份原始资料，而 ChatGPT 的优点、局限性分别来自 4 份、6 份原始资料，不难发现，几乎所有的高校 ChatGPT 使用规定都会涵盖这些，这也反映了 ChatGPT 基本介绍的重要性。如，AI 模型强大，可以是检验你写作质量、推动新思路或生成针对复杂主题的简单解释以支持学习的有效方式；帮助你改善语法和写作结构；但其中模型所训练的数据并非最新的，它们对于某一时间点之后的世界和事件的数据目前是有限的或受到限制的(例如 ChatGPT 只包括 2021 年以前的数据)；它们会产生虚假的引文和参考文献；它们包含隐藏的抄袭——这意味着它们未引用人类作者的文字和思想，这被我们认为是抄袭等。人工智能生成工具有很多优点，未来在教育的应用将蕴含着巨大的潜力，这点无可厚非，但是我们也必须清楚明确地了解到它的局限性，以便科学、合理地使用。ChatGPT 的注意事项是指用户在使用 ChatGPT 时需要了解或者注意什么，如，我们需要认识到 AI 模型的潜力，也要了解人工智能系统局限性；检查所生成的内容的事实准确性；不要将依赖于人工智能生成的内容作为主要信息源，应结合其他信息源使用；更基本地说，过度依赖这些工具将会降低你锤炼写作、批判性思维和评估技能的机会-这是你在学习和未来职业生涯中需要的关键学术和职业技能。

3.2 学术使用规范

ChatGPT 的学术使用规范是对全体教职工和学生在学术活动中如何科学使用 ChatGPT 的使用、引用规则和学术不端的规则，是高校 ChatGPT 使用规定的保障。对于高校全体教职工和学生而言，这是有效使用 ChatGPT 的尺度和准则，确保他们透明、合适、负责地使用人工智能生成工具。这一主范畴笔者将其概括为：承认说明、使用说明、引用说明、学术不端定义、构成学术不端情况、学术不端处理。特别强调的是该范畴只是针对使用引用和学术不端的规则，而不包括其他评审、研究、发表、管理等规范。通过对原始材料的分析发现，构成学术不端情况的参考点最多是 11，其次是引用说明、使用说明、承认说明和学术不端处理，参考点分别是 9、6、5、4。可以看出，构成学术不端情况和引用说明是学术使用规范的重点。

构成学术不端情况是指全体教职工和学生使用 ChatGPT 哪些情况下构成学术不端，这包括：用 ChatGPT 生成工作或者作业的全部或者部分、提交 ChatGPT 生成的内容、没有承认使用、没有引用、引证来源不准确、将 AI 作为学术作者等。如，虽然 AI 工具可能会有所帮助，但不应将其用于生成您作为自己工作的评估的全部或部分，这将违反学校的学术行为和实践政策。抄袭(复制和粘贴工具提供的回答;通过多个人工智能生成器来运行材料以避免检测)。缺乏正确引用来源。引用说明是引用 ChatGPT 等 AI 工具的格式、要求、案例。相较承认说明和使用说明，要求点更多，还增加了引用的案例和不同引用风格的介绍。如，如果聊天记录可以保存、分享或检索如果您已保存和/或共享了聊天记录，请按照 APA 指南引用计算机软件，将公司作为作者，而不是工具的名称。在方括号内包括聊天中的提示的简要描述，它可能值得将聊天的记录作为项目附录。格式：作者。(聊天日期) [描述聊天和提示]。URL。例如：OpenAI。(2023 年 2 月 17 日) [ChatGPT 回应一条有关削减危害举措示例的提示]。https://chat.openai.com/。承认说明中不仅要声明使用 ChatGPT 等 AI 工具的行为，还要按照一定的格式和要求去书写声明内容。如，请在声明中包含反映您使用 AI 工具的内容：我承认使用（插入 AI 工具的名称和链接）进行背景研究和独立学习材料的生成。我确认没有由 AI 生成的内容呈现为我的作品。或我承认使用（插入 AI 工具的名称和链接）生成我已调整并包含在我的最终评估中的材料。我确认没有由 AI 生成的内容呈现为我的作品。使用说明中除了说明使用ChatGPT的内容和格式,还要标明使用ChatGPT的日期及描述使用过程。如，你应该声明所使用的人工智能工具，描述你如何使用它，并指示你使用该工具的日期。其实，关于使用和引用说明的规定，国外部分期刊已经明确了政策要求。如，《自然》要求作者在方法或致谢部分说明大型语言模型的使用[41]。国际出版伦理委员会(COPE)发布的《作者身份和人工智能工具》声明指出，人工智能工具不能成为作者，创作者必须在论文的材料和方法（或类似部分）中明确披露所使用的工具种类和具体使用方式[42]。学术不端处理是指对于全体教职工和学生使用 ChatGPT 造成学术不端的态度或对学术不端行为所采取的策略。主要包括：严格禁止学术不端行为、禁止使用 AI 工具生成全文、调查学术不端行为、评估不公平优势的行为等。如，如果教学人员怀疑你试图将人工智能生成的输出作为你自己的作

品提交，则适用于《学术手册》(9.2.1 g、h 和 m）的规定。你很可能会被邀请参加一次调查性的面试，以探讨你的作品的作者身份。

3.3 教学使用规范

教学使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的根本。将人工智能生成工具与教育要素深度融合，推动教育变革，是未来教育发展趋势。合理掌握技术并将其用于社会发展事业，成为教育领域成功数字化转型的当务之急[43]。教学使用规范是对全体教职工针对学生使用 ChatGPT 所采取的教学规则及教师如何合理使用 ChatGPT 进行教学。本研究将教学使用规范这一主范畴归纳为教学大纲、课程结构、评估设计、学生培训、学科贡献、隐私安全、公平访问、试用反思等 8 个基本范畴。按照参考点依次分别为 24、2、48、1、2、4、2、9。说明评估设计是最重要的教学使用规范，其次是教学大纲、试用反思。评估设计是重新设计考试、作业、写作的评估内容、要求和范围及对 AI 检测工具的认识、合理应用。如，激励过程，而不仅仅是最终的书面成果，在他们的作业中包括与深度学习和批判性思维相关的步骤和思维习惯。要求学生引用特定于你的课程的材料，比如课堂讨论、LATTE 讨论或其他独特的材料。整合草稿的同行评审，并要求学生撰写反思性段落，描述他们如何利用同行的反馈来完成论文。熟悉您所在学科中可用的 AI 软件、其优点和缺点、它能够解决哪些评估类型以及您所设置的评估是否容易受到影响。考虑到这种技术对远程考试或允许学生“携带自己的设备”等考试的完整性的影响，以及如何控制这些情况。虽然有一些新兴工具旨在检测 AI 生成的内容（包括 Hugging Face、GPT Zero、Cross Plag 和 Turnitin），但我们不建议仅依赖它们，原因如下:这些工具并不完美。教学大纲是指根据课程目标，明确 ChatGPT 在课程的使用程度、要求、范围。尤其对于教师允许学生在学科中使用 ChatGPT 的情况，要明确 ChatGPT 的使用方式和程度。比如，考虑 chatGPT 如何与你的课程目标相交。探索 AI 模型采用的机会，以增强教育体验。将 AI 用作形成性反馈的工具。不同的教师对学生是否以及如何使用 AI 工具会有不同的期望，因此透明化你的期望是必不可少的。作为教师，一定要非常清楚地说明学生可以使用 AI 工具的程度（如果可以），并明确要求学生必须清楚地表明其使用。所有提交的评估作品都应该是你自己的原创作品。抓住机会，重视思维批判和数字素养的重要性。学生们将有机会在未来打破传播不实信息、新闻报道缺乏新闻道德、提升准确和事实性的研究和学术成果的循环。强调数字素养、研究和写作技能的重要性，为学生连接图书馆资源以进行研究和写作。作为教育者，我们有责任帮助引导学生掌握许多类型的素养，包括数字媒体和人工智能素养。试用反思是教师亲自尝试试用 ChatGPT，根据输出结果来重新考虑课程目标、课程内容、课程要求、评估设计和 ChatGPT 的使用程度、政策等。如，教师们可以在 Open AI 平台上免费注册 ChatGPT（或 GPT-4）账户。请 ChatGPT 从大型文档中综合文本。例如，将一篇 3500 字的论文输入为提示，并要求 ChatGPT 创建一个 18 张幻灯片的 PowerPoint 演示文稿，带有标题和要点，以说明行动的有说服力的理由。

4 对我国高校图书馆的启示

英美高校 ChatGPT 使用规定的出台，为全体教职工和学生使用 ChatGPT 提供了明确而清晰的指导，也为我国高校 ChatGPT 使用政策的制定提供借鉴和思考的方向。而目前国内尚未有高校出台 ChatGPT 使用政策，在当前教育 4.0 的背景下，教育数字化转型已经成为大势所趋，面对人工智能技术的快速发展，尤其 ChatGPT 类人工智能蕴含的巨大潜力和价值，教育领域应积极运用人工智能技术，推动教育数字化变革进程。教育部高等教育司司长在 2023 年工作要点中明确提出，要探索推进未来学习中心试点，发挥图书馆优势，整合各类学习资源，利用新一代信息技术，打造支撑学习方式变革的新型基层学习组织[44]。高校图书馆作为大学内部知识服务和学习环境的提供者，是大学重要的组成部分，参与并协助人工智能技术的应用与使用政策的制定，是高校图书馆响应 “未来学习中心”建设和“教育 4.0”的积极实践，也是智慧图书馆发展的必然要求。基于上述扎根理论的文本分析结果及英美高校 ChatGPT 使用实践，得出以下启示。

4.1 完善信息素养教育体系，保障高校 ChatGPT 教学使用规范的制定

人工智能技术的快速发展，对高校图书馆信息素养教育体系提出了更高的要求。必须优化和提升现有的信息素养教育，仅仅关注信息检索、信息组织等传统信息素养已经不能够完全适应社会和技术的发展[45]。未来的信息素养教育，需要融入人工智能素养教育，重点提升学生代码编写、人工智能技术使用以及人工智能意识等[46]。高校图书馆作为大学重要的组成部分，担负着全体教职工和学生信息素养教育的使命和职责，而 ChatGPT 作为重要的信息工具，也是信息素养教育的核心内容之一。因此，完善信息素养教育体系对于高校图书馆来说变得迫在眉睫。这也为高校 ChatGPT 教学使用规范的制定提供基础保障，确保师生批判性获取、分析、利用、评估 ChatGPT 进行自主学习。这要求高校图书馆要提升图书馆员的数字素养和人工智能素养、加强人工智能素养培训、完善信息素养教育课程体系等等。首先，要对图书馆员进行人工智能素养教育赋能培训，重点提升图书馆员的人工智能意识和使用技能，确保图书馆员能够全面认识、灵活使用 ChatGPT 类人工智能工具。具体而言，也就是图书馆员要全面了解人工智能技术的前沿话题及其运行原理、优缺点、最新政策，对教育、高校图书馆用户带来的影响；要对 ChatGPT 类人工智能工具始终保持批判性思维和创新思维；要学习并熟练掌握如何使用 ChatGPT 类人工智能工具、如何运用 ChatGPT 类人工智能融入信息素养教育和教学使用中、如何使用 ChatGPT 类人工智能解决目前高校图书馆存在的问题、如何使用 ChatGPT 类人工智能进行高校图书馆知识服务的创新、如何运用 ChatGPT 类人工智能满足用户教学需求等等。其次，完善信息素养课程体系，可以与各学科教师合作，探讨 ChatGPT 在各学科具体的应用程度和使用方式，将 ChatGPT 的规范使用有效融合到信息素养教育课程中。

4.2 加强学术使用规范建设，引导高校图书馆用户科学使用 ChatGPT

高校、机构及科研院所禁止学生使用 ChatGPT 从事论文撰写、课业写作的背后，是对使用者滥用技术的不信任感[47]。反而不如积极拥抱 ChatGPT 并限制性使用，强调原创作品的期望、生成式人工智能所带来的风险和承认使用生成式人工智能。最重要的是，AI 技术的发展对科研活动具有强大的赋能作用，禁止 AI 工具的使用不仅不利于智能化时代的科研创新，同时也将影响特定国家人工智能技术的进步，进而可能造成其在国际竞争中处于弱势地位[48]。纵观英美高校对于 ChatGPT 整体上保持合适、限制、负责任使用的态度，而非完全禁止。2023 年 7 月 1 日，我国新版国家标准《学术论文编写规则》（GB/T7713.2-2022）正式实施，相比旧国标，除结构调整和编辑性改动外，还做了一些技术变化，这对于科研人员有重要的参考价值[49]。也为我国高校 ChatGPT 学术使用规范的制定提供了宏观指导。而高校图书馆作为知识服务和学习环境的提供者，是大学教育体系中不可或缺的重要组成部分，是知识创新的重要载体，肩负着学术传承和服务的使命。加强学术使用规范建设是高校图书馆面向师生更好地提供学术服务的必然要求。高校图书馆理应将 ChatGPT 学术使用规范纳入图书馆学术服务中，并科学引导用户无论是在学术工作还是学习中或其他任务中使用 ChatGPT，都应该开放透明化，严格遵循高校 ChatGPT 学术使用规范，承认并说明使用的内容、描述使用过程、使用日期等，尤其在学术工作中，要参考引用格式、内容、案例进行规范引用。这既是对自己学术成果或其他作品的负责，也是对读者的负责。高校图书馆也可以将 ChatGPT 的学术使用规范纳入学术素养教育中，进一步增强用户对 AI 工具的认识，使用户逐步掌握 AI 工具使用技能与科学规范地使用。

4.3 发挥图书馆基础优势，积极主导高校 ChatGPT 使用规则的制定

高校图书馆是大学的文献信息资源中心，是为人才培养和科学研究服务的学术性机构，是学校信息化建设的重要组成部分，是校园文化和社会文化建设的重要基地[50]。面对当前人工智能技术迅速发展的时代，ChatGPT 作为人工智能生成内容的主要代表，也是重要的信息工具，高校图书馆有责任也有义务去承担起 ChatGPT 的信息职能和教学职能。调研过程中发现，部分高校图书馆甚至直接主导高校 ChatGPT 使用规则的制定。比如，艾克赛特大学[34]、西北大学-圣保罗分校[27]、雪城大学[51]、芝加哥洛约拉大学[52]、达科他卫斯理大学[53]。其中，艾克赛特大学图书馆是从学术工作的角度，去思考并制定面向高校图书馆用户的 ChatGPT 使用规则。西北大学-圣保罗分校图书馆和达科他卫斯理大学则是从信息素养教育的角度，思考并制定面向高校图书馆用户的 ChatGPT 使用规则。雪城大学和芝加哥洛约拉大学则是从文献资源中心的角度，提供了一个相对完善的 ChatGPT 资源指南库，将所有 ChatGPT 使用规则的资源整合在一起。因此，国内高校 ChatGPT 使用规则的制定，可以借鉴英美高校的做法，充分发挥高校图书馆的基础优势，由高校图书馆主导，但同时也要结合国内生成式人工智能相关法律法规和实际情况，来完成高校 ChatGPT 使用规则的制定。具体而言，高校图书馆可以积极引入 ChatGPT 类人工智能工具，同时也要注意有效规避 ChatGPT 类人工智能工具的风险，在实践的基础上探索 ChatGPT 类人工智能工具的信息素养教育、学术使用规范；

可以利用图书馆的资源优势，将 ChatGPT 的所有使用资源整合在一起，提供一个 ChatGPT 使用指南库，便于全体教职工和学生一站式使用。也可以充分利用图书馆的学科馆员优势，分析 ChatGPT 在不同学科的教学应用特点，总结归纳面向全体教职工和学生的 ChatGPT 教学使用规范。

4.4 强化各类 AI 资源整合，打造 ChatGPT 类人工智能的统一学习平台

以用户为中心，满足用户个性化需求，不仅是智慧图书馆的核心内涵，也是未来学习中心的核心内涵。而人工智能技术，尤其以 ChatGPT 类人工智能为主的人工智能工具在高校图书馆的应用，将助力高校图书馆更好的为用户提供知识服务，提升用户服务体验。在网络调研过程中发现，英美高校网站大多将 ChatGPT 相关政策指导、学术论文、博客、新闻资讯、邮件、视频介绍、引用指南、学术不端规定等聚集在一个模块，并提供对应的链接可以追溯到信息来源。例如，伦敦大学学院、加州大学洛杉矶分校、耶鲁大学、南加州大学、布兰迪斯大学、芝加哥洛约拉大学等等，我国高校图书馆可以借鉴英美高校，整合 ChatGPT 相关资源，将我国人工智能相关法律法规，如《生成式人工智能服务管理暂行办法》，国内外人工智能学术论文、本校 ChatGPT 使用规定、ChatGPT 视频介绍、最新人工智能新闻、其他高校 ChatGPT 使用政策或指南等等汇聚整合在一起，并将 ChatGPT 嵌入高校图书馆知识服务系统中，形成统一的人工智能学习平台。需要注意的是，高校图书馆在引入 ChatGPT 类人工智能工具时，要确保所有用户可以公平使用。用户通过登录图书馆知识服务系统，即可一站式查看并使用 ChatGPT 一系列资源。

5 结束语

人工智能时代，以 ChatGPT 为代表的人工智能极大地提升了生产效率，已经迅速在各行各业得到普遍应用，并有望引领新一轮科技革命和产业革命。这对于处于从智能化到智慧化转型的高校图书馆无疑是新的发展机遇，为其提供新的实践路径，同时也倒逼高校图书馆重新思考自身定位，积极投入教育数字化变革，为未来学习中心建设出谋献力。本文通过采用质性分析方法即扎根理论，借助 NVivo12.0 软件，对英美高校 ChatGPT 使用规定的政策文本进行三级编码分析，进而构建高校 ChatGPT 使用规定理论模型，研究结果发现，高校 ChatGPT 使用规定包括：总体规则及范围界定、学术使用规范、教学使用规范。其中，总体规则及范围界定是高校 ChatGPT 使用规定的基础，学术使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的保障，教学使用规范是高校 ChatGPT 使用规定的根本。而根据文本参考点的数量不难发现，教学使用规范是重中之重。再结合在调研过策中的发现，据此思考这对于我国高校图书馆引入 ChatGPT 应用和组织制定高校 ChatGPT 使用规定的启示。与此同时，本文研究也存在一些不足和局限性：英美高校 ChatGPT 使用规定的政策文本相对较少，还需要扩大文本量来提供研究结果的准确性；受个人主观认知和知识的限制，可能编码分析结果会存在主观性与局限性。

参考文献

[1]百度推出大语言模型“文心一言” [EB/OL].[2023-05-20].
https://baijiahao.baidu.com/s?id=1760541237862412664&wfr=spider&for=pc.
[2]面对 ChatGPT，谷歌又急了[EB/OL].[2023-05-30].
https://www.sohu.com/a/674809924_99970452?scm=1019.20001.0.0.0&spm=smpc.csrpage.news-list.5.1689418872906pbw6cPj.
[3]ChatGPT 将整合微软 Bing 搜索[EB/OL].[2023-05-30].
https://www.sohu.com/a/678374477_485557?scm=1019.20001.0.0.0&spm=smpc.csrpage.news-list.4.1689421549405v387acV.
[4] University of Southern California. Instructor Guidelines for Student Use of Generative Artificial Intelligence for Academic Work[EB/OL].[2023-05-29].
https://academicsenate.usc.edu/wp-content/uploads/sites/6/2023/02/CIS-Generative-AI-Guidelines-20230214.pdf.
[5]崔宇红,白帆,张蕊芯.ChatGPT 在高等教育领域的应用、风险及应对[J].重庆理工大学学报(社会科学),2023,37(05):16-25.
[6]《天津师范大学学报（基础教育版）》.关于使用人工智能写作工具的说明[EB/OL].(2023-02-11)[2023-07-15].https://mp.weixin.qq.com/s/WEDyuXOYbRFX_gBHCTrjLg.
[7]《暨南学报（哲学社会科学版）》.关于使用人工智能写作工具的说明[EB/OL].(2023-02-10)[2023-07-15].https://mp.weixin.qq.com/s/ONNIjr7NPScFsnoJESBadQ.
[8]《图书情报工作》.AI 政策声明 [EB/OL].(2023-02-10)[2023-07-14].
https://www.lis.ac.cn/CN/column/column27.shtml.
[9]中国网信网.国家网信办等七部门联合公布《生成式人工智能服务管理暂行办法》[EB/OL].[2023-07-13]. http://www.cac.gov.cn/2023-07/13/c_1690898326795531.htm.
[10]李书宁,刘一鸣.ChatGPT 类智能对话工具兴起对图书馆行业的机遇与挑战[J].图书馆论坛,2023,43(05):104-110.
[11]周旭.机遇与挑战:ChatGPT 普及背景下图书馆的应对分析[J].图书馆,2023(06):34-41+48.
[12] CHEN xiao tian. ChatGPT and its possible impact on library reference services[J].Internet reference services quarterly,2023:1-9.
[13] Leo S.L. The CLEAR path: A framework for enhancing information literacy through prompt engineering[J].journal of academic librarianship,2023,49(04):1-3.
[14]张智雄,曾建勋,夏翠娟,等.回应 AIGC 的信息资源管理学人思考[J].农业图书情报学报,2023(1):4-28.

[15]郭亚军,郭一若,李帅等.ChatGPT 赋能图书馆智慧服务：特征、场景与路径[J].图书馆建设,2023(02):30-39+78.
[16]郭亚军,庞义伟,周家华等.ChatGPT 赋能图书馆虚拟数字人：技术优势、应用场景与实践路径[J/OL].图书馆论坛:1-11[2023-07-22].
http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20230706.0916.002.html.
[17]郭亚军,马慧芳,张鑫迪等.ChatGPT 赋能图书馆知识服务：原理、场景与进路[J/OL].图书馆建设:1-16[2023-07-22].
http://kns.cnki.net/kcms/detail/23.1331.G2.20230713.1606.004.html.
[18]吴若航,茆意宏.ChatGPT 热潮下的图书馆服务：理念、机遇与破局[J].图书与情报,2023(02):34-41.
[19]赵瑞雪,黄永文,马玮璐等.ChatGPT 对图书馆智能知识服务的启示与思考[J].农业图书情报学报,2023,35(01):29-38.
[20]王一博,郭鑫,刘智锋等.AI 生成与学者撰写中文论文摘要的检测与差异性比较研究——以图书馆学领域为例[J/OL].情报杂志:1-8[2023-07-22].
http://kns.cnki.net/kcms/detail/61.1167.G3.20230629.1352.026.html.
[21]陈向明.质性研究的新发展及其对社会科学研究的意义[J].教育研究与实验,2008(2):14-18.
[22]张喜艳,郭晓桃,程康明等.数字化深阅读困境与策略研究——基于扎根理论的分析[J].情报科学,2023,41(04):133-140.
[23]盛东方.我国图书情报研究中的扎根理论应用[J].图书馆论坛,2020,40(8):78-86.
[24] U.S.News. 2022-2023 Best Global Universities Rankings [EB/OL].(2022-10-24)[2023-07-15].
https://www.usnews.com/education/best-global-universities/rankings.
[25] Stanford University. Generative AI Policy Guidance[EB/OL].[2023-05-29].
https://communitystandards.stanford.edu/generative-ai-policy-guidance.
[26] Princeton University. Guidance on AI/ChatGPT[EB/OL].[2023-05-29].
https://mcgraw.princeton.edu/guidance-aichatgpt.
[27] University of Northwestern - St. Paul. AI, ChatGPT, and the Library[EB/OL].[2023-05-30]. https://guide.unwsp.edu/ChatGPT.
[28] Brandeis university. Preliminary guidelines[EB/OL].
[2023-05-30]. https://www.brandeis.edu/teaching/chatgpt-ai/chatgpt.html.
[29] University of California, Los Angeles. Teaching Guidance for ChatGPT and Related AI Developments[EB/OL].[2023-05-29].
https://senate.ucla.edu/news/teaching-guidance-chatgpt-and-related-ai-developments.

[30] Yale University. AI Guidance[EB/OL]. [2023-05-29]. https://poorvucenter.yale.edu/AIguidance.
[31] University of Edinburgh. Guidance for students on the use of Generative AI (such as ChatGPT) [EB/OL]. [2023-05-27]. https://www.polyu.edu.hk/ar/docdrive/polyu-students/Student-guide-on-the-use-GenAI.pdf.
[32] Oxford Brookes University. Chat GPT guidance[EB/OL]. [2023-05-27]. https://www.brookes.ac.uk/staff/working-at-brookes/learning-and-career-development/academic-enhancement-and-development/teaching-and-learning/chat-gpt-guidance.
[33] Imperial College London. Conversational AI Tools Guidance[EB/OL]. [2023-05-27]. https://www.imperial.ac.uk/about/leadership-and-strategy/provost/vice-provost-education/generative-ai-tools-guidance/.
[34] University of Exeter. Using generative Artificial Intelligence (AI) tools such as ChatGPT in academic work[EB/OL]. [2023-05-27]. https://libguides.exeter.ac.uk/referencing/generativeai.
[35] University College London (UCL). AI, education and assessment: staff briefing #1[EB/OL]. [2023-05-27]. https://www.ucl.ac.uk/teaching-learning/assessment-resources/ai-education-and-assessment-staff-briefing-1#key%20actions.
[36] University College London (UCL). Engaging with AI in your education and assessment[EB/OL]. [2023-05-27]. https://www.ucl.ac.uk/students/exams-and-assessments/assessment-success-guide/engaging-ai-your-education-and-assessment.
[37]陈向明.质的研究方法与社会科学研究[M].北京:教育科学出版社,2000.
[38]关升亮,李文乔.基于扎根理论的移动短视频用户使用行为影响因素研究[J].情报科学,2020,38(08):57-61+158.
[39]查先进,张坤,严亚兰.在线学习平台从众选择行为形成机理的扎根分析[J].图书情报工作,2022,66(02):90-98.
[40]罗生全,谭爱丽.ChatGPT 应用背景下教育发展的逻辑转换及实践路径[J].重庆理工大学学报(社会科学),2023,37(05):7-15.
[41]Authorship[EB/OL]. [2023-02-09]. https://www.nature.com/nature/editorial-policies/authorship.
[42] Authorship and AI tools[EB/OL]. [2023-02-13]. https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author.
[43]高奇琦，严文锋.知识革命还是教育异化？ChatGPT 与教育的未来[J].新疆师范大学学

报(哲学社会科学版),2023(5):102-112.
[44] 教育部高等教育司 2023 年工作要点 [EB/OL].[2023-06-12]. http://www.moe.gov.cn/s78/A08/tongzhi/202303/t20230329_1053339.html?eqid=e3e427850000223f000000036465dabb.
[45]秦殿启,张玉玮.三层面信息素养理论的建构与实践[J].情报理论与实践,2017,40(6):13-17.
[46]段荟,张海,王东波.信息资源管理领域科研人员对 ChatGPT 态度、认知及应对策略研究[J/OL].情报理论与实践:1-11[2023-07-16]. http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1762.G3.20230508.1254.002.html.
[47]罗志佳,陈韦宏.ChatGPT 介入教育领域的技术运用、风险洞悉与发展路径[J].重庆理工大学学报(社会科学),2023,37(06):119-128.
[48]游俊哲.ChatGPT 类生成式人工智能在科研场景中的应用风险与控制措施[J].情报理论与实践,2023,46(06):24-32.
[49]重磅！新国标发布丨学术论文编写规则（GB/T 7713.2—2022）[EB/OL].[2023-07-17]. http://news.sohu.com/a/638841900_121022803.
[50]徐璟,董笑菊,李新碗.大学图书馆未来学习中心建设的思考与实践[J].大学图书馆学报,2022,40(04):12-18.
[51] Syracuse University. Resource guide to the AI software ChatGPT[EB/OL].[2023-05-29]. https://researchguides.library.syr.edu/chatgpt.
[52] Loyola University Chicago. CHATGPT AND GENERATIVE AI – A RESOURCE GUIDE FOR FACULTY[EB/OL].[2023-05-29]. https://libguides.luc.edu/ChatGPT.
[53] Dakota Wesleyan University. ChatGPT[EB/OL].[2023-05-29]. https://library.dwu.edu/chatgpt/home.

作者贡献说明：
储节旺：论文指导、论文修改；杜秀秀：论文撰写、论文定稿。

The Enlightenment of ChatGPT Usage Regulations in British and American Universities on Chinese University Libraries

Chu Jie Wang[1]　Du Xiu Xiu[2]

School of Management，Anhui University，Hefei 230601

Abstract: In the era of artificial intelligence, artificial intelligence represented by ChatGPT contains enormous productivity and value, but it also brings risks such as academic misconduct, privacy security, and intellectual property. Exploring and analyzing the regulations on the use of

ChatGPT in British and American universities has certain reference and reference significance for the introduction of regulations on the use of ChatGPT in Chinese universities. [Methods /Process] This paper uses the Grounded theory research method and NVivo 12.0 software to code and analyze eight policy texts of ChatGPT usage regulations in British and American universities, and initially constructs a theoretical model of ChatGPT usage regulations in universities. [Result/Conclusion] The research findings found that the usage regulations of ChatGPT in universities include: overall rules and scope definition, academic usage standards, and teaching usage standards. Among them, the overall rules and scope definition are the foundation of the regulations on the use of ChatGPT in universities, academic usage norms are the guarantee of the regulations on the use of ChatGPT in universities, and teaching usage norms are the fundamental foundation of the regulations on the use of ChatGPT in universities. Based on the practice of using ChatGPT in British and American universities, this article explores the implications for introducing ChatGPT applications and organizing the development of ChatGPT usage regulations in Chinese university libraries.

Keywords: artificial intelligence generated content, AIGC, ChatGPT, university library, smart library